

Beroep nummer B2020006/2020-33-03

- Bij beroepschrift van 7 september 2020, ontvangen door ISR op 8 september 2020, heeft [moeder slachtoffer 1] als ouder van de minderjarige turnster [slachtoffer 1], beroep aangetekend. Dit beroep is geregistreerd onder nummer B2020006/2020-33-03.
- [betrokkene] heeft op dat beroepschrift gereageerd bij brief van 8 oktober 2020.
- De aanklager heeft op dat beroepschrift gereageerd bij brief van 15 oktober 2020.

- [moeder slachtoffer 1] heeft het ISR bij e-mail van 9 september 2020 verzocht om een ordemaatregel. Bij bericht van 14 september 2020 heeft de commissie van beroep dit verzoek afgewezen omdat een ordemaatregel enkel is voorbehouden aan het bestuur van de sportbond.
- De KNGU heeft bij besluit van 7 oktober 2020 een ordemaatregel opgelegd.

- De beide beroepszaken zijn gelijktijdig behandeld tijdens een mondelinge behandeling op 3 december 2020. In de beroepszaak van [moeder slachtoffer 1] tegen [betrokkene] waren aanwezig: [moeder slachtoffer 1], bijgestaan door [vertegenwoordiger], Centrum Veilige Sport, de heer [vader slachtoffer 1], vader van de minderjarige turnster en de aanklager, de heer mr. J. B. Develing bijgestaan door de heer mr. P.J. Helgering. Betrokkene, [betrokkene], was aanwezig, zij het dat hij apart van [moeder slachtoffer 1] is gehoord. In de beroepszaak van de KNGU tegen [betrokkene] waren aanwezig: namens de KNGU, mevrouw M. van der Plas, directeur, de aanklager de heer mr. J.B. Develing bijgestaan door de heer mr. P. Helgering en betrokkene, [betrokkene].

5. De aangifte/grondslag van de tuchtzaak in eerste aanleg

Naar aanleiding van de door [moeder slachtoffer 1] gedane aangifte heeft de onderzoekcommissie van het ISR een onderzoek uitgevoerd naar mogelijk seksueel overschrijdend gedrag van [betrokkene]. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de aanklager van het ISR namens de KNGU aangifte gedaan wegens overtreding van de navolgende bepalingen van het Tuchtreglement seksuele intimidatie:

- artikel 6 lid 3;
- artikel 6 lid 4;
- artikel 6 lid 7;
- artikel 6 lid 8 onder v;
- artikel 6 lid 8 onder iv en artikel 6 lid 11 onder v.

6. De beoordeling door de commissie van beroep

6.1. Ontvankelijkheid en bevoegdheid

6.1.1. [betrokkene] is lid van de KNGU. Op grond van de statuten van de KNGU worden overtredingen inzake seksueel grensoverschrijdend gedrag berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Tuchtreglement seksuele intimidatie van het ISR van 1 april 2019. Van de zijde van de aanklager is ter zitting betoogd dat hij optreedt namens de KNGU en dat hem in die hoedanigheid met uitsluiting van de KNGU de mogelijkheid toekwam hoger beroep in te stellen, zodat de KNGU niet ontvankelijk is in haar hoger beroep. Echter, naar het oordeel van de commissie volgt de juistheid van dat standpunt niet zonder meer uit het toepasselijke reglement. Het bepaalde in artikel 26 van het Tuchtreglement seksuele intimidatie maakt mogelijk dat degene die aangifte heeft gedaan beroep kan instellen. [moeder slachtoffer 1] en de KNGU (namens de KNGU de aanklager) hebben allebei aangifte gedaan. Daarom houdt de commissie, evenals de tuchtcommissie, het er voor dat beide bevoegd zijn om tegen de uitspraak van de tuchtcommissie beroep in te stellen bij de commissie van beroep. Enige onduidelijkheid over de bevoegdheid van de KNGU die uit de regeling zou voortkomen kan niet aan haar worden tegengeworpen. [moeder slachtoffer 1] en de KNGU zijn dan ook ontvankelijk in het beroep. Het beroep van [moeder slachtoffer 1] en de KNGU is tijdig ingesteld en de commissie van beroep is dan ook bevoegd om kennis te nemen van het beroep.

6.2 Beoordelingskader

- 6.2.1 Beoordeeld dient te worden of de aan [betrokkene] verweten gedragingen een overtreding oplevert van het Tuchtreglement seksuele intimidatie. Seksuele intimidatie is een verboden gedraging. Als vast komt te staan dat [betrokkene] deze overtreding heeft begaan, kan hij hiervoor tuchtrechtelijk worden gestraft.
- 6.2.2 De tuchtcommissie heeft in haar uitspraak onder overwegingen 6.3.1 tot en met 6.3.11 uitvoerig gemotiveerd op grond van welke feiten en gedragingen zij tot het oordeel is gekomen dat, hoewel [betrokkene] vermoedelijk geen seksuele bedoelingen had, er sprake is van grensoverschrijdende gedrag door [betrokkene] ten aanzien van [slachtoffer 1], [slachtoffer 2] en [slachtoffer 3]. De tuchtcommissie heeft zich daarbij gebaseerd op het onderzoeksrapport van Plugge. Wat [moeder slachtoffer 1] in de schriftelijke fase van het beroep en ter zitting heeft gezegd over (de wijze van totstandkoming van) dat onderzoeksrapport kan in deze beroepsprocedure onbesproken blijven, ook omdat dat valt buiten het toetsingskader in deze procedure. Van belang is dat [betrokkene] in die schriftelijke fase ruim de gelegenheid had de juistheid van de door de tuchtcommissie vastgestelde grensoverschrijdende gedragingen gemotiveerd te weerspreken, maar dat heeft hij nagelaten. [betrokkene] heeft eerst tijdens de mondelinge fase van het beroep aangegeven dat hij niet alle bedoelde feiten en omstandigheden erkent en heeft hij een aantal daarvan genuanceerd. Deze betwisting is echter niet concreet gedaan, maar in algemene bewoordingen en naar het oordeel van de commissie van beroep niet tijdig gedaan. De betwisting in algemene bewoordingen is onvoldoende gemotiveerd in het licht van de daartegenover staande gedetailleerde beschrijvingen door de slachtoffers van de gedragingen in kwestie. Dit maakt dat de commissie van oordeel is dat de onderhavige feiten onvoldoende zijn weersproken en daarmee zijn verweer passeert.
- 6.2.3 De commissie van beroep is dan ook van oordeel dat bewezen is dat [betrokkene] de gedragingen waarvan aangifte is gedaan, heeft begaan en dat [betrokkene] daarvan een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. De commissie kwalificeert de verweten gedragingen als overtredingen van artikel 6 lid 3, artikel 6 lid 4, artikel 6 lid 7, artikel 6 lid 8 onder v en vi en artikel 6 lid 11 onder v van het toepasselijke Tuchtreglement. Deze overtredingen zijn strafbaar op grond van artikel 8 van het Tuchtreglement.

6.3. Strafmaat

- 6.3.1. Het schriftelijke beroep van [moeder slachtoffer 1] richt tegen de door de tuchtcommissie opgelegde voorwaardelijke schorsing van 9 maanden met proeftijd. [moeder slachtoffer 1] wil dat er een maatregel wordt getroffen inhoudende dat [betrokkene] niet bij turnwedstrijden van haar dochter aanwezig zal zijn. Tevens verzoekt [moeder slachtoffer 1] om een schadevergoeding voor kosten van een sportpsycholoog voor haar dochter in de situatie dat [betrokkene] wel bij wedstrijden aanwezig kan zijn. Ter zitting heeft [moeder slachtoffer 1] haar verzoek gewijzigd, inhoudende dat [betrokkene] niet bij twee nader genoemde turnwedstrijden aanwezig mag zijn en heeft [moeder slachtoffer 1] haar verzoek om een schadevergoeding ingetrokken.
- 6.3.2. Het beroep van de KNGU richt zich tevens tegen de hoogte van de opgelegde strafmaatregel. De KNGU wenst dat [betrokkene] enige tijd zijn functie als trainer/coach niet mag uitoefenen en dat hij verplicht wordt om een training te volgen waarin hij zijn pedagogische vaardigheden als trainer van minderjarige pupillen kan ontwikkelen.
- 6.3.3. [betrokkene] heeft tegen het beroep van [moeder slachtoffer 1] en de KNGU schriftelijk en mondeling verweer gevoerd. Tijdens de zitting heeft hij aangevoerd dat hij een onvoorwaardelijke straf te zwaar vindt, met name omdat hij alsdan geen inkomsten uit zijn trainerschap kan genereren en omdat hij door de op de website van de ISR gepubliceerde geanonimiseerde uitspraak al voldoende is getroffen, aangezien betrokkenen hem daaraan kunnen verbinden. [betrokkene] heeft om hem moverende redenen geen beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtcommissie en legt zich daarbij neer bij een voorwaardelijke straf. Hij verzet zich tegen de straffen zoals verzocht door [moeder slachtoffer 1] en de KNGU.

- 6.3.4. De aanklager verzoekt de commissie van beroep om de uitspraak van de tuchtcommissie te bevestigen.
- 6.3.5. Met betrekking tot de oplegging van een straf overweegt de commissie van beroep als volgt. De tuchtcommissie heeft in de uitspraak uitvoerig gemotiveerd waarom zij de opgelegde tuchtmaatregel passend en geboden acht. Kort gezegd komt het erop neer dat [betrokkene] met zijn gedrag zoals blijkt uit de feiten en omstandigheden een inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke integriteit van het slachtoffer en andere aan zijn zorgen toevertrouwde (minderjarige) pupillen. Ook is hij ernstig tekortgeschoten in het scheppen van een veilig en betrouwbaar sportklimaat. Hij heeft als trainer misbruik gebruik gemaakt van zijn machtspositie. De slachtoffers hebben aangegeven zich in bepaalde gevallen (bijzonder) onprettig en/of onveilig te hebben gevoeld. Bij de beoordeling van de strafmaat is rekening gehouden met de ernst van de overtreding, de persoon van de betrokkene en de omstandigheden waaronder de overtreding heeft plaatsgevonden. De commissie van beroep weegt in het voordeel van [betrokkene] mee dat hij niet eerder veroordeeld is voor soortgelijke overtredingen, dat hij ter zitting heeft aangegeven dat hij zich inmiddels bewust is van de impact van zijn gedrag op minderjarige sporters en dat hij heeft aangegeven zich in de toekomst te zullen onthouden van dergelijk gedrag. [betrokkene] geeft verder aan dat hij zich zal houden aan de afspraak met de KNGU dat hij geen contact zal zoeken met de minderjarige turnster tijdens wedstrijden waarbij beiden aanwezig zijn. Ter zitting heeft hij daarenboven de bereidheid getoond met de sportbond in gesprek te gaan en eventueel vrijwillig een cursus te volgen waardoor hij gedragingen als in kwestie kan voorkomen. De commissie houdt er ook rekening mee dat de verweten gedragingen jegens [slachtoffer 2] en [slachtoffer 3] vele jaren geleden – ten aanzien van [slachtoffer 2] zo'n 24 jaar geleden - hebben plaatsgevonden.
- 6.3.6. Het is tegen deze achtergrond dat een voorwaardelijke schorsing voor de duur van 9 maanden met een proeftijd van 2 jaar gerechtvaardigd is. De commissie van beroep ziet ook in hetgeen verder door [moeder slachtoffer 1] en de KNGU is aangevoerd geen reden om tot een ander oordeel te komen dan de tuchtcommissie en zal de uitspraak van de tuchtcommissie daarom bevestigen. De door de KNGU voorgestane cursus voor [betrokkene] kan niet worden opgelegd omdat het Tuchtreglement daar geen basis voor biedt. Dit laat overigens onverlet dat [betrokkene] en de KNGU hierover onderling afspraken over kunnen maken.

7. De kostenveroordeling

- 7.1 De kostenveroordeling is geregeld in artikel lid 25 lid 11 van het Tuchtreglement. De kosten van het hoger beroep komen conform de hoofdregel voor rekening van de sportbond. De kosten in hoger beroep worden vastgesteld op een bedrag van € 1.325.

8. De uitspraak

De commissie van beroep:

- 8.1 verklaart zich bevoegd om de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- 8.2 verklaart dat [moeder slachtoffer 1] en de KNGU tijdig in beroep zijn gekomen;
- 8.3 bevestigt de beslissing van de tuchtcommissie in eerste aanleg;
- 8.4 bepaalt dat de voorwaardelijke schorsing ingaat op 24 juni 2020;
- 8.5 bepaalt dat de kosten in dit hoger beroep zijnde € 1.325 ten laste van de KNGU worden gebracht.

Amsterdam, 5 januari 2021

mr. drs. H. Vegter
(kamervoorzitter)

mr. A. M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:

Paraaf ambtelijk secretaris: